



Warszawa, dnia 22 sierpnia 2016 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-oaI.4210.21.2016.oz.1

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 134, w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), dalej: *kpa*,

w związku z zażaleniem Stowarzyszenia LEPSZE JUTRO na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29.01.2016 r. znak: WOOŚ-II.4210.62.2015.MP.6,

stwierdzam niedopuszczalność ww. zażalenia.

UZASADNIENIE

Cytowanym w sentencji postanowieniem Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, dalej: RDOŚ w Warszawie, na podstawie art. 123 *kpa*, w związku z art. 63 ust. 1 i 4, art. 66 oraz art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), dalej: *ustawa oos*, stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie farmy wiatrowej „Mirów-Wierzbica” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie gmin Mirów, Wierzbica i Jastrzęb o maksymalnej mocy 56 MW*.

Pismem z dnia 08.02.2016 r. Stowarzyszenie LEPSZE JUTRO, dalej: *Stowarzyszenie*, na podstawie art. 44 ust. 1 *ustawy oos*, wniosło o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Następnie w dniu 22.02.2016 r. ww. organizacja, powołując się na art. 111 § 1 w związku z art. 126 *kpa*, wystąpiła do RDOŚ w Warszawie z żądaniem uzupełnienia sentencji skarżonego rozstrzygnięcia, podnosząc, iż jej zdaniem określony zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko jest zbyt ogólny i tym samym niewystarczająco sprecyzowany. Po rozpatrzeniu ww. wniosku organ I instancji, na podstawie art. 111 § 1b *kpa* w drodze postanowienia z dnia 11.03.2016 r., znak: WOOŚ-II.4210.62.2015.MP.10 odmówił uzupełnienia postanowienia z dnia 29.01.2016 r.

W dniu 31.03.2015 r. *Stowarzyszenie* wniosło, za pośrednictwem RDOŚ w Warszawie, zażalenie na postanowienie 29.01.2016 r., tj. postanowienie o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Organ drugiej instancji ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 134 w związku z art. 144 *kpa* organ odwoławczy może stwierdzić niedopuszczalność zażalenia oraz uchybienie terminu do jego wniesienia. Przesłanki do stwierdzenia niedopuszczalności zażalenia mogą mieć charakter podmiotowy lub przedmiotowy. O zaistnieniu przesłanki podmiotowej możemy mówić m.in., gdy jednostka wnosząca środek zaskarżenia nie ma legitymacji prawnej do jego wniesienia. Z sytuacją taką mamy do czynienia w omawianej sprawie.

Wnosząc zażalenie, *Stowarzyszenie* podniosło, iż uczestniczy w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony. Ze zgromadzonych w postępowaniu akt sprawy wynika, że po wydaniu postanowienia z dnia 29.01.2016 r., w dniu 08.02.2016 r. wniosło ono o jego dopuszczenie do udziału w postępowaniu na podstawie art. 44 *ustawy oos*, powołując się na działalność statutową w zakresie ochrony środowiska. W opinii organu II instancji uprawnienia organizacji ekologicznych nabywane w oparciu o ww. przepis nie obejmują części postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rozstrzygającej o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, kończącej się wydaniem postanowienia o braku lub obowiązku przeprowadzenia ww. oceny. Organizacja ekologiczna nabywa w analizowanym przypadku przywilej do uczestnictwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na prawach strony dopiero, gdy kwestia rozstrzygnięcia o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stanie się bezsporna, a zatem gdy skarżone postanowienie RDOŚ w Warszawie z dnia 29.01.2016 r. posiadać będzie przymiot ostateczności.

RDOŚ w Warszawie po wydaniu w dniu 29.01.2016 r. postanowienia znak: WOOŚ-II.4210.62.2015.MP.6, dokonał jego doręczenia stronom postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 01.02.2016 r., które zostało wywieszane (potwierdzenia w aktach sprawy):

- w RDOŚ w Warszawie w terminie 01.02.2016-16.02.2016 r.
- w Urzędzie Gminy Mirów w terminie 11.02.2016-02.03.2016 r.
- w Urzędzie Gminy Wierzbica w terminie 09.02.2016-24.02.2016 r.
- w Urzędzie Gminy Jastrząb w terminie 08.02.2016-23.02.2016 r.
- w Urzędzie Gminy Mirzec w terminie 09.02.2016-24.02.2016 r.
- w Urzędzie Miasta i Gminy Hża w terminie 10.02.2016-24.02.2016 r.

Analiza terminów wywieszenia ww. obwieszczeń wskazuje, iż najpóźniej, tj. 11.02.2016 r. zamieszczone ono zostało na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Mirów. Uwzględniając 14-dniowy termin, po którym doręczenie uważa się za dokonane, za najpóźniejszą datę doręczenia należy przyjąć dzień 24.02.2016 r. Mając na uwadze 7-dniowy termin na wniesienie zażalenia, z którego to prawa żadna ze stron nie skorzystała, postanowienie z dnia 29.01.2016 r. stało się ostateczne z dniem 02.03.2016 r. Wobec powyższego dopiero od 03.03.2016 r. *Stowarzyszenie* posiadało legitymację prawną do uczestnictwa na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wobec powyższego czynności *Stowarzyszenia* poprzedzające wniesienie środka zaskarżenia od postanowienia z dnia 29.01.2016 r. (tj. złożenie wniosku z dnia 22.02.2016 r. o uzupełnienie ww. rozstrzygnięcia) były nieuprawnione. Mając na uwadze, iż ich następstwem było złożenie przedmiotowego zażalenia,

stwierdzić należy, iż organizacja nie posiadała legitymacji prawnej również do dokonania ww. czynności.

Na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w którym rozstrzygana jest kwestia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, uczestnictwo organizacji ekologicznej na prawach strony możliwe jest jedynie w oparciu o przepisy art. 31 *kpa*, w przypadku gdy uzasadnione jest to celami statutowymi organizacji oraz przemawia za tym interes społeczny, o czym decyduje organ I instancji w formie postanowienia (art. 31 § 2 *kpa*). W niniejszej sprawie powyższa sytuacja nie miała miejsca. Ww. organizacja nie znalazła się zatem w kręgu stron postępowania, do których kierowane było postanowienie o obowiązku oceny i które posiadają prawo do jego kwestionowania.

Zgłoszenie, na podstawie art. 44 *ustawy oos*, chęci uczestnictwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia, w opinii tutejszego organu, nie może być równoznaczne z nabyciem przez organizację praw tożsamych z przysługującymi jej w przypadku, gdy brałaby ona udział w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o art. 31 *kpa*. Uznanie wniesionego przez *Stowarzyszenie* zażalenia za dopuszczalne prowadziłoby bowiem do przyznania ww. organizacji uprawnień strony postępowania przy ominięciu, wynikającego z art. 31 *kpa*, wymogu wykazania przez nią interesu społecznego.

Mając na uwadze, że w świetle wyżej omówionych przepisów prawnych, *Stowarzyszenie* nie posiada legitymacji do złożenia środka zaskarżenia w przedmiotowej sprawie, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zobowiązany jest, zgodnie z art. 134 *kpa*, do stwierdzenia niedopuszczalności wniesionego zażalenia.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji. Na postanowienie służy stronie skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji.



p.o. Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Krzysztof Lisowski

Otrzymują:

- 1) Stowarzyszenie LEPSZE JUTRO, Pakosław 292, 27-100 Ilża,
- 2) MW Rzeczników Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 61, 00-697 Warszawa,
- 3) Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 *kpa*, poprzez publiczne obwieszczenie w:
 - Urzędzie Gminy Mirów,
 - Urzędzie Gminy Wierzbica,
 - Urzędzie Gminy Jastrzab,
 - Urzędzie Gminy Mirzec,
 - Urzędzie Miasta i Gminy Ilża,
 - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie,
 - Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Do wiadomości:

- 1) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.